

Prof. Dr. Alfred Toth

Zur Systemik semiotischer Objekte

1. In Toth (2012a) waren wir von der triadischen systemischen Relation

$$ZR^3_{\text{sys}} = [[A \rightarrow I], [[A \rightarrow I] \rightarrow A], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A] \rightarrow I]]$$

ausgegangen und hatten für das vollständige (Z, Ω) -System folgendes System von Semiosen und ihren konversen Retrosemiosen

$[A \rightarrow I]$		$[I \rightarrow A]$
$[[A \rightarrow I] \rightarrow A]$		$[A \rightarrow [I \rightarrow A]]$
$[[A \rightarrow I] \rightarrow A] \rightarrow I]]$		$[I \rightarrow [A \rightarrow [I \rightarrow A]]]$
Zeichen		Objekt

(Z, Ω)-System

aufgestellt, das wegen der in Toth (2012b) präsentierten Definition der nullheitlichen (vgl. Bense 1975, S. 65 f.) Qualitäten als $[A \rightarrow I]^\circ$ jedoch zu einer tetradischen systemischen Relation der Form

$$ZR^4_{\text{sys}} = [[I \rightarrow A], [A \rightarrow I], [[A \rightarrow I] \rightarrow A], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A] \rightarrow I]]]]$$

führt.

2. In Toth (2012c) hatten wir anstelle des in Toth (2012d) eingeführten DSO-Klassifikationsschemas semiotischer Objekte die folgenden Definitionen und Beziehungen zusammengestellt:

ZR := Zeichenrelation

$\{Q_i\}$:= Zeichenanteil (eines sem. Objektes)

$\{\Omega_i\}$:= Objektanteil (eines sem. Objektes)

δ := Detachierungsfunktion, d.h. $d = f(\text{ZR}, X_i)$ mit $X \in \{\{Q_i\}, \{\Omega_i\}\}$ und $d = 1$ gdw $f(\text{ZR}, X_i) = 0$ und sonst $d = 0$

σ := Symphysis, d.h. $\sigma = f(\text{ZR}, X_i)$ mit $X \in \{\{Q_i\}, \{\Omega_i\}\}$ und $\sigma = 1$ gdw $f(\text{ZR}, X_i) = 0$ und sonst $\sigma = 0$

Sekundär haben wir damit quasi automatisch

o := Objektabhängigkeit, d.h. $d = f(x, \{\Omega_i\})$ und $o = 1$ gdw $f(x, \{\Omega_i\}) \neq 0$ und sonst $o = 0$

und entsprechend für Σ := Subjekt

s := Subjektabhängigkeit, d.h. $d = f(x, \{\Sigma_i\})$ und $s = 1$ gdw $f(x, \{\Sigma_i\}) \neq 0$ und sonst $s = 0$.

3. Wie man aus den obigen Definitionen sogleich ersieht, setzen nun auch sie ein tetradisches Zeichenmodell voraus, da die Zeichenanteile semiotischer Objekte über die Qualitäten, d.h. nullheitliche Relationen, definiert werden. Somit können semiotische Objekte systemisch definiert werden. Wir bekommen sofort

$$\text{ZR} = [[A \rightarrow I], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A] \rightarrow A]]]$$

$$\{Q_i\} = \{[A \rightarrow I]^{-1}\} = \{[A \rightarrow I]\}$$

$$\{\Omega_i\} = \{[A \rightarrow [I \rightarrow A]]\}$$

$d = 1$ gdw $f(\{[[A \rightarrow I], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A] \rightarrow A]]\}, (\{[A \rightarrow I]\}_i)) = 0$
oder $f(\{[[A \rightarrow I], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A], [[[A \rightarrow I] \rightarrow A] \rightarrow A]]\}, (\{[A \rightarrow [I \rightarrow A]]\}_i)) = 0$;
sonst $d = 0$.

Entsprechend für σ (vgl. Def.).

$o = 1$ gdw $f(x, (\{[A \rightarrow [I \rightarrow A]]\}_i)) \neq 0$ und sonst $o = 0$, wobei $x \in \{\text{ZR}, \{Q_i\}, \{\Omega_i\}\}$

$s = 1$ gdw $f(x, (\{[I \rightarrow [A \rightarrow [I \rightarrow A]]\}_i)) \neq 0$ und sonst $s = 0$, wobei $x \in \{\text{ZR}, \{Q_i\}, \{\Omega_i\}\}$.

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Universale Zeichenrelationen I, II. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012a

Toth, Alfred, Dreiteilung der semiotischen Systemtheorie. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012b

Toth, Alfred, Zur Formalisierung des Merkmalsschemas semiotischer Objekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012c

Toth, Alfred, An der Grenze von konkreten Zeichen und semiotischen Objekten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012d

11.3.2012